



**SÖDERTÖRNS
TINGSRÄTT**
Enhet 3

DOM
2008-09-05
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 6210-08

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Mineur
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande



Målsägandebiträde:
Jur.kand. Ingrid Johnsson
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Tilltalad

JENS Gunnar Larsson, 691221-1650
Kärrtorpsvägen 34, 8 tr
121 55 Johanneshov

Offentlig försvarare:
Advokat Roland Malm
Juristfirman R. Malm
Box 3429
103 68 Stockholm

DOMSLUT

BEGÅNGNA BROTT

Sexuellt ofredande

LAGRUM

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

PÅFÖLJD M. M.

Fängelse 4 månader

SÄRSKILD RÄTTSVERKAN

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.

1. Jens Larsson skall utge skadestånd till [REDACTED] med 16 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2007 till dess betalning sker.
 2. Roland Malm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 177 kr. Av beloppet avser 4 345 kr arbete, 1 492 kr tidsspillan, 704 kr utlägg och 1 636 kr mervärdesskatt.
 3. Ingrid Johnsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 919 kr. Av beloppet avser 4 345 kr arbete, 1 990 kr tidsspillan och 1 584 kr mervärdesskatt.
 4. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet skall Jens Larsson till staten återbetala 6 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se *bilaga 1*.

██████████ skadeståndsyrkande, se *bilaga 2*. Det antecknas att hon biträder åtalet.

DOMSKÄL**ANSVARSRÅGAN**

Jens Larsson har förnekat gärningen.

Genom vad som har framkommit i utredningen är följande sakomständigheter klarlagda: ██████████, Jens Larsson och ytterligare några personer åkte efter ett krogbesök hem till vittnet ██████████ lägenhet i syfte att ha en efterfest. Målsäganden och den tilltalade kände inte varandra sedan tidigare.

Åklagaren har åberopat ett antal e-postmeddelanden mellan Jens Larsson och målsägandens tidigare pojkvän.

██████████ har berättat bl.a. följande. Hon var ute tillsammans med två tjejkompisar och hon drack alkohol under kvällen. Hon kände sig dock inte särskilt berusad. Hon samtalade med Jens Larsson hemma hos ██████████. Hon blev erbjuden att sova över hos ██████████. Hon lade sig i en hörnsoffa och somnade. Hon vaknade senare och uppfattade det som om Larsson var i färd med att ha sex med henne. Larsson låg på henne. Till en början kände hon sig handlingsförlamad eftersom hon befann sig i ett nyvaket tillstånd och hon förstod först inte riktigt vad som pågick. Hennes byxor var nerdragna och ena bröstet var blottlagt och hon kände att det var fuktigt. Det var även fuktigt på hennes mage och det måste ha

Enhet 3

berott på att Larsson hade slickat henne på dessa ställen. Larssons händer var överallt. Han smekte hennes lår, bröst och kön innanför kläderna. Han förde även hennes hand till sitt kön. Larsson stoppade också in ett finger i hennes mun och viskade ömma ord till henne. När här hon väl insåg vad som pågick flög hon upp från soffan och rusade in det rum där [REDACTED] och hennes kompis sov. Larsson bad om ursäkt och sade att han hade gått över gränsen. Larsson lämnade därefter lägenheten. Hon och hennes kompis gick sedan och när hon kom hem tidigt på morgonen ringde hon polisen och gjorde en anmälan.

Jens Larsson har berättat bl.a. följande. Han och [REDACTED] somnade i en soffa. Han låg med sitt huvud mot hennes ben. Lite senare flyttade han sig och lade sig bredvid målsäganden. Han vet inte varför han flyttade på sig. Han kan inte säga om hon sov när han gjorde det. Han somnade och när han vaknade bestämde han sig för att lämna lägenheten. [REDACTED] vaknade när han gick upp. Hon sade först ingenting. Han gick till köket för att dricka vatten. Han mötte därefter målsäganden i hallen och hon sade att hennes gylf var öppen och hon undrade vad han hade gjort med henne. Hon var upprörd. Han blev ställd och kände skuld känslor och bad målsäganden om förlåtelse. Skuld känslorna berodde på att [REDACTED] trodde att han gjort någonting som han inte hade gjort. [REDACTED] kom upp och frågade vad som hade hänt och han sade då att han hade gjort bort sig. Sedan gick han från lägenheten. Det stämmer han i maj 2008 skickade ett e-postmeddelande till målsägandens tidigare pojkvän i vilket han bad om ursäkt för sitt svinaktiga beteende vid det nu aktuella tillfället. Det berodde på att han kände skuld för att han hade legat i soffan.

Vittnet [REDACTED] har berättat bl.a. följande. Han erbjöd bl.a. [REDACTED] och Jens Larsson att sova över. [REDACTED] sov i ena delen av en hörnsoffa medan Larsson sov i den andra. Han vaknade senare av att [REDACTED] kom in i hans sovrum och hon var fullständigt uppriven. Hon sade att hon hade blivit antastad. Han frågade Larsson vad som hade hänt och denne sade något i stil med ”jag har

gjort bort mig”. Larsson verkade ångerfull. Han upplevde att målsäganden som trovärdig och hennes reaktion gav vid handen att någonting hade inträffat.

Tingsrättens bedömning

██████████ har på ett detaljerat och sammanhängande sätt berättat om att hon utsatts för de gärningar som framgår av åtalet. Hon har berättat under påtaglig sinnesrörelse och hennes berättelse ger intryck av att vara självupplevd. Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl för målsäganden att sanningslöst påstå att Jens Larsson utsatt henne för sexuella övergrepp. Det är i målet utrett att Larsson samma kväll gett uttryck för ångerfullhet och bitt målsäganden om ursäkt för sitt agerande. Det har vidare framkommit att denne nästan ett år senare i ett e-postmeddelande bitt om förlåtelse för sitt ”svinaktiga beteende”. Den tilltalade har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han agerat på angivet sätt. Nämnda omständigheter ger starkt stöd för de uppgifter som målsäganden har lämnat. Till detta skall läggas de iakttagelser som vittnet ██████████ har gjort. En samlad bedömning av det som lagts fram i målet – i form av målsägandens berättelse och den av åklagaren åberopade stödbevisningen – leder fram till slutsatsen att målsägandens berättelse är både trovärdig och tillförlitlig och den skall därför ligga till grund för bedömningen. Gärningen är därför bevisad. Den skall bedömas som åklagaren har gjort.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Jens Larsson förekommer inte i belastningsregistret och han lever under ordnade sociala förhållanden. För sexuellt ofredande är föreskrivet böter eller fängelse högst två år. Jens Larsson döms nu för ett sexuellt ofredande som är av allvarlig beskaffenhet. Målsäganden har inledningsvis i sitt sovande tillstånd varit i skyddslöst tillstånd. Gärningen har inte varit kortvarig och har omfattat beröring av bl.a. målsägandens kön. Den tilltalade har mot angiven bakgrund allvarligt kränkt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2008-09-05

B 6210-08

Enhet 3

målsäganden. På grund av brottets art finner tingsrätten att påföljden skall bestämmas till fängelse.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Jens Larsson har bestritt skadeståndsyrkandet. Utgången i ansvarsfrågan innebär att han skall betala skadestånd till målsäganden. De yrkade beloppen är skäliga och de skall bifallas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Jens Larsson skall med hänsyn till sin ekonomiska situation till staten återbetala en del av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 3*.

Överklagande senast den 26 september 2008. Ett överklagande ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Erik Högdahl



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 5 september 2008 i mål nr B 6210-08, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Sofia Mineur
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)



Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Ingrid Johnsson
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 STOCKHOLM

Klagande och motpart (Tilltalad)

JENS Gunnar Larsson, 691221-1650
Kärrtorpsvägen 34, 8 tr
121 55 Johanneshov

Ombud: Advokat Ulrika Borg
Box 2358
103 18 Stockholm

SAKEN

Sexuellt ofredande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Ingrid Johnsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 450 kr, varav 5 160 kr avser arbete och 1 290 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

Dok.Id 828020

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 671 09

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Jens Larsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndstalan. I vart fall har han yrkat att han ådöms en icke frihetsberövande påföljd samt att utdömt skadeståndsbelopp nedsätts. Han har inte vitsordat något skadeståndsbelopp som skäligt i och för sig. Vidare har han i fall av frikännande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten samt befrielse från skyldighet att till staten återbetala del av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet vid tingsrätten.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Jens Larsson till ett längre fängelsestraff än det tingsrätten utdömt.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

Målsäganden har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det har hållits förnyade förhör med [REDACTED] och Jens Larsson. Genom uppspelning av ljudfil har de uppgifter som [REDACTED] lämnade vid tingsrätten redovisats.

[REDACTED] har berättat i huvudsaklig överensstämmelse med vad som framgår av tingsrättens dom. Jens Larsson har liksom vid tingsrätten förnekat gärningen men han har här vidgått att han höll armen om [REDACTED] samt att han då kan ha kommit åt hennes mage och bröst. Vidare har han uppgivit att han initialt trodde att [REDACTED] var vaken och att hon uppskattade hans handlande eftersom hon inte reagerade. Han har även angivit att han blev rådd av sin före detta advokat att han skulle berätta så lite som möjligt men att han nu valt att tala om vad som egentligen hände.

Hovrättens bedömning

Trots att Jens Larsson nu har tillstått viss beröring skiljer sig parternas uppgifter åt i väsentliga delar om vad som förevarit vid aktuellt tillfälle. Hovrätten finner på de av tingsrätten anförda skälen inte anledning att ifrågasätta [REDACTED] utsaga och lägger därför den till grund för bedömningen. Åtalet är således styrkt.

Det finns inte heller skäl att göra någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort när det gäller brottsrubricering, påföljdsbestämning och skadestånd. Den överklagade domen ska därför stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2009-06-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bo Blomquist och Carina Bring Sjögren, tf. hovrättsassessorn Maria Ulfsdotter Klang, referent, samt nämndemännen Ola V Palm och Glenn Andersson. Enhälligt.

Tidigare domar mot Jens Larsson:
Våld mot tjänsteman, Stockholms tingsrätt mål nr B4258-93
Olaga intrång, Stockholms tingsrätt mål nr B12-4890-95